

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС и 8/15-УС; у даљем тексту: Закон о Агенцији), у поступку покренутом по пријави против Мирослава Спиридоновића из Лесковца, ради одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији, дана 23.02.2015. године, директор Агенције за борбу против корупције доноси:

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Мирослав Спиридоновић, ранији председник Школског одбора Основне школе "Радоје Домановић" из Манојловца, поступио супротно одредбама чл. 27. и чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је:

- као председник Школског одбора учествовао у давању мишљења број 346 од 26.03.2013. године да се по расписаном конкурс за пријем у радни однос у овој школи, на радном месту професора разредне наставе, на неодређено време, изабере Сања Ђорђевић, његова сестра,

- што је као председник Школског одбора учествовао у доношењу решења број 518 од 19.04.2013. године којим је, поред осталог, усвојен приговор Сање Ђорђевић, његове сестре, којом је поништена одлука директора број 364 од 28.03.2013. године о избору кандидата Јелене Костић за пријем у радни однос о овој школи,

- што је као председник Школског одбора учествовао у доношењу одлуке број 748 од 27.05.2013. године којом се одбија, као неоснован, приговор Јелене Костић на одлуку в.д. директора школе број 631 од 30.04.2013. године, којом је за пријем у радни однос у овој школи изабрана његова сестра Сања Ђорђевић, а да о сукобу интереса који је имао у конкретним ситуацијама, није писменим путем обавестио Скупштину града Лесковца и Агенцију за борбу против корупције,

па му се, на основу чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ОДЛУКЕ О ПОВРЕДИ ЗАКОНА О АГЕНЦИЈИ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ

II Изрека и сажето образложење овог решења објавиће се у "Службеном гласнику Републике Србије" и "Службеном гласнику града Лесковца".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Мирослав Спиридоновић, о чему ће Агенција за борбу против корупције донети посебну одлуку.

IV Одлуке број 518 од 19.04.2013. године и број 748 од 27.05.2013. године, у чијем је доношењу учествовао Мирослав Спиридоновић, ранији председник Школског одбора Основне школе "Радоје Домановић" из Манојловца, су ништаве.

Образложење

Против Мирослава Спиридоновића, ранијег председника Школског одбора Основне школе "Радоје Домановић" у Манојловцу (у даљем тексту: Школа), на основу пријаве је покренут поступак за одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 27. и чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији, због тога што је током вршења јавне функције председника

Школски одбор Основне школе учествовао у давању мишљења за пријем Сање Борђевић, његове сестре, у радни однос у овој школи на радном месту наставника разредне наставе, као и у поступку доношења решења број 518 од 19.04.2013. године којим је усвојен приговор Сање Борђевић, његове сестре, у радни однос у овој школи на радном месту наставника разредне наставе, међу којима су биле Јелена Костић и Сања Борђевић, а да је он сам дао 22.03.2013. године изабран за председника Школског одбора. Даље је навео да је разрешени директор 25.03.2013. године обавестио председника Школског одбора да закаже седницу по хитном поступку ради давања мишљења по расписаном конкурсу од 03.01.2013. године, да је он у доношењу овог мишљења учествовао, а да је директор на основу дискреционог права донео одлуку која није била у складу са датим мишљењем, да је након тога промењен директор, да је донета одлука по приговору и да је в.д. директор Ђоран Ђорђевић донео одлуку. Истакао је да је поднео оставку на јавну функцију председника Школског одбора Школе, да се закон о Агенцији селективно користи, да је са сдржајем Закона о Агенцији упознат након пријема дописа добијеног од Агенције 03.12.2013. године, да ниједан члан Закона о основама система образовања и васпитања, Статута школе, Пословника о раду Школског одбора не упућује на закон о Агенцији, нити га је било ко упутио на овај закон.

Увидом у одлуку Школског одбора Школе број 320 од 22.03.2013. године утврђено је да је Мирслав Спиридонович као члан Школског одбора изабран за председника Школског одбора.

Именовани није оспорио чињеницу да му је Сања Борђевић сестра.

Именовани у свом изјашњењу не спори да је као председник Школског одбора учествовао у доношењу мишљења Школског одбора број 346 од 26.03.2013. године којим је дато мишљење да се за пријем у радни однос у овој школи, на радном месту професора разредне наставе, на неодређено време, изабере Сања Борђевић, његова сестра.

Именовани не спори ни чињенице да је учествовао у доношењу решења Школског одбора број 518 од 19.04.2013. године којим је, поред осталог, усвојен приговор Сање Борђевић, његове сестре, којом је поништена одлука директора број 364 од 28.03.2013. године о избору кандидата Јелене Костић за пријем у радни однос о овој школи и одлуке број 748 од 27.05.2013. године којом се одбија, као неоснован, приговор Јелене Костић на одлуку в.д. директора школе број 631 од 30.04.2013. године којом је за пријем у радни однос у овој школи изабрана његова сестра Борђевић.

Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да се придржава прописа који уређују његова права и обавезе и да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

У смислу чл. 2. истог закона приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес, а повезано лице је, поред осталог, крвни сродник функционера у побочној линији закључно са другим степеном сродства.

Имајући у виду наведено, Сања Ђорђевић у односу на Мирослава Спиридоновића има својство повезаног лица.

Одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији прописана је обавеза функционера да приликом ступања на јавну функцију и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Према одредби чл. 53. ст. 2. Закона о основама система образовања и васпитања ("Службени гласник РС", 72/09, 52/11, 55/13) орган управљања у школи је школски одбор, који сагласно чл. 57. ст. 1. овог закона, поред осталог, расписује конкурс и бира директора, одлучује по жалби, односно приговору на решење директора школе.

Именовани је, као функционер, пре свега, био дужан да избегне сукоб интереса, а када је већ учествовао у поступку давања мишљења за пријем своје сестре у радни однос у Школи, и у доношењу решења којом усваја приговор Сање Ђорђевић и којом је поништена одлука директора о избору кандидата Јелене Костић за пријем у радни однос о овој школи, као и у доношењу одлуке којом се одбија, као неоснован, приговор Јелене Костић на одлуку в.д. директора школе број 631 од 30.04.2013. године којом је за пријем у радни однос у овој школи изабрана његова сестра Сања Ђорђевић, био је дужан да о сукобу интереса који је у конкретним ситуацијама имао писмено обавести Скупштину града Лесковца и Агенцију, што није учинио, а што је утврђено увидом у допис Скупштине града Лесковца број 635/2013-I од 29.11.2013. године и у службену евиденцију Агенције. На тај начин именовани је повредио и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији, цењени су наводи из изјашњења именованог, али је нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари. Без утицаја су наводи именованог да је по расписаном конкурс у ранијег директора за радно место наставника разредне наставе именован за председника Школског одбора, с обзиром на то да је био дужан да поступа сагласно одредбама Закона о Агенцији без обзира на то када је изабран за председника Школског одбора, нарочито ако се узме у обзир чињеница да је исти пре избора за председника био члан Школског одбора. Чињеница да је именовани по пријему обавештења о покретању поступка поднео оставку на јавну функцију председника Школског одбора није од утицаја, јер на тај начин није отклоњена повреда закона коју је учинио као функционер. Без основа су наводи именованог да није био упознат са Законом о Агенцији, јер непознавање прописа није оправдан разлог за неиспуњење законских обавеза. Цењени су и остали наводи именованог, али је нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке.

Приликом одлучивања о томе коју меру треба изрећи именованом, оцењено је да се мером упозорења не би постигла сврха примене Закона о Агенцији, с обзиром на то да је именовани као јавни функционер учествовањем у давању мишљења и доношењу наведених одлука стекао погодност за повезано лице, које последице се не могу отклонити, а узета је у обзир и чињеница да је именованом престала јавна функција члана Школског одбора Школе, што је утврђено увидом у решење Скупштине града Лесковца број 06-8/13-I од 18.12.2013. године, због чега је закључено да је изрицање мере јавног објављивања одлуке о повреди Закона о Агенцији одговарајућа мера у конкретном случају, па је сагласно одредби чл. 51. ст. 2. истог закона и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97, 31/01, "Службени гласник РС", бр. 30/10), у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлучено као ставу I диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредаба чл. 54. Закона о Агенцији.

Одлука као у ставу IV диспозитива овог решења донета је применом одребе чл. 32. ст. 5. Закона о Агенцији којом је прописано да је појединачни акт у чијем доношењу је учествовао функционер који се због сукоба интереса морао изузети ништав.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.

